

# El Vacio de Investigaci3n en Terapias Alternativas

## Un An3lisis Bio3tico desde la 3tica Principalista.

The Research Gap in Alternative Therapies: A Bioethical Analysis from a Principalist Ethics Perspective.



Juli3n Andr3s **Hern3ndez Quintero**



MCT Volumen 18 #1 enero - junio

Movimiento Científico

ISSN-I: 2011-7191 | e-ISSN: 2463-2236

Publicaci3n Semestral

Title: The Research Gap in Alternative Therapies

Subtitle: A bioethical analysis from a principalist ethics perspective.

Título: El Vacío de Investigación en Terapias Alternativas

Subtítulo: Un análisis bioético desde la ética principalista.

Alt Title / Título alternativo:

[en]: Un Análisis Bioético desde la Ética Principalista.

[es]: El Vacío de Investigación en Terapias Alternativas: Un Análisis Bioético desde la Ética Principalista.

Author (s) / Autor (es):

Hernández Quintero

Keywords / Palabras Clave:

[en]: Bioethics; Complementary therapies; Evidence-based medicine.

[es]: Bioética; Terapias complementarias; Medicina basada en la evidencia.

Submitted: 2023-07-18

Accepted: 2024-04-02

## Resumen

El objetivo general de este trabajo es abordar el vacío de investigación en terapias alternativas, evaluando las implicaciones éticas y promoviendo un diálogo informado y constructivo entre pacientes, profesionales de la salud y la sociedad en general.

La metodología utilizada se basa en un análisis reflexivo que considera los principios de autonomía, beneficencia, no maleficencia y justicia. Los resultados en la inferencia reflexiva sugieren que la falta de investigación rigurosa en terapias alternativas plantea desafíos éticos y prácticos, dificultando el acceso a información confiable y la toma de decisiones informadas. Se identifican factores como la falta de financiamiento, el limitado interés de la industria farmacéutica, los desafíos metodológicos y de regulación, y el sesgo de publicación como causantes de este vacío. Las conclusiones resaltan la importancia de destinar más recursos financieros, desarrollar enfoques de investigación adaptados, establecer estándares de calidad y regulaciones adecuadas, promover la transparencia en la divulgación de resultados y fomentar la colaboración entre investigadores, profesionales de la salud y pacientes. De esta manera, se busca abordar el vacío de investigación y generar evidencia sólida sobre la eficacia y seguridad de las terapias alternativas, garantizando un enfoque equilibrado, equitativo y basado en evidencia en la atención médica

## Abstract

The general objective of this work is to address the research gap in alternative therapies by evaluating the ethical implications and promoting an informed and constructive dialogue among patients, healthcare professionals, and society at large. The methodology used is based on reflective analysis, considering the principles of autonomy, beneficence, non-maleficence, and justice. The results of the reflective inference suggest that the lack of rigorous research in alternative therapies poses ethical and practical challenges, hindering access to reliable information and informed decision-making. Factors such as lack of funding, limited interest from the pharmaceutical industry, methodological and regulatory challenges, and publication bias are identified as contributors to this gap. The conclusions highlight the importance of allocating more financial resources, developing tailored research approaches, establishing appropriate quality standards and regulations, promoting transparency in result disclosure, and fostering collaboration among researchers, healthcare professionals, and patients. In this way, the aim is to address the research gap and generate robust evidence on the effectiveness and safety of alternative therapies, ensuring a balanced, equitable, and evidence-based approach in healthcare.

## Citar como:

Hernández Quintero, J. A. (2024). El Vacío de Investigación en Terapias Alternativas : Un análisis bioético desde la ética principalista.. **Movimiento Científico**, 18 (1), 1-8. Obtenido de: <https://revmovimientocientifico.iberu.edu.co/article/view/2756>

Julián Andrés **Hernández Quintero**, EspFT

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3443-0311>

Source | Filiación:

Universidad Manuela Beltrán

BIO:

Docente Universidad Manuela Beltrán

City | Ciudad:

Bogotá[Colombia]

e-mail:

[julian.hernandez@docentes.umb.edu.co](mailto:julian.hernandez@docentes.umb.edu.co)

# El Vacío de Investigación en Terapias Alternativas

Un Análisis Bioético desde la Ética Principalista.

The Research Gap in Alternative Therapies: A Bioethical Analysis from a Principalist Ethics Perspective.

Julián Andrés **Hernández Quintero**

## Introducción

En la búsqueda constante de soluciones para mejorar la salud y el bienestar de las personas, han surgido diversas terapias alternativas como opciones complementarias o incluso sustitutas a los tratamientos médicos convencionales. Sin embargo, a pesar de su creciente popularidad, estas terapias enfrentan un desafío importante: la falta de investigación científica rigurosa que respalde su eficacia y seguridad (**Ruiz & Dolores, 2008**). En este trabajo, se realizará un análisis bioético centrado en el vacío de investigación en terapias alternativas, bajo el marco de la ética principalista.

En un mundo donde la salud y el bienestar son prioridades fundamentales, la sociedad actual se encuentra inmersa en una constante búsqueda de soluciones alternativas. Las terapias alternativas han emergido como opciones cada vez más populares y atractivas, ofreciendo esperanza y promesas de alivio para una amplia gama de dolencias y trastornos (**Martínez Sánchez et al., 2014**). Estas terapias abarcan desde prácticas milenarias, como la medicina tradicional china y la medicina ayurvédica, hasta enfoques más contemporáneos como la homeopatía, la acupuntura y la medicina integrativa (**Akter et al., 2021; Lewith & Bensoussan, 2004**).

En este contexto, surge un desafío de vital importancia: la falta de investigación científica rigurosa que respalde la eficacia y seguridad de las terapias alternativas. Aunque estas terapias gozan de creciente popularidad y un amplio uso, suelen carecer de un respaldo científico sólido (Akter et al., 2021). Mientras que la medicina convencional se basa en estudios científicos exhaustivos, con ensayos clínicos y revisiones sistemáticas que respaldan la efectividad de sus tratamientos, las terapias alternativas enfrentan un vacío de investigación en esta área (Ernst et al., 2004; Fuentes, 2016).

Este vacío de investigación plantea serias preocupaciones éticas en relación con la salud de las personas. Surge la interrogante de si es ético promover y utilizar terapias alternativas sin una base científica sólida. Además, es fundamental evaluar las implicaciones de esta situación tanto para los pacientes como para la sociedad en general. Estas cuestiones merecen una reflexión profunda desde la perspectiva de la bioética.

En este trabajo, se llevará a cabo un análisis bioético que arroje luz sobre el vacío de investigación en terapias alternativas, adoptando el marco de la ética principalista. La ética principalista se fundamenta en cuatro principios éticos fundamentales: autonomía, beneficencia, no maleficencia y justicia. Estos principios éticos proporcionan una base sólida para evaluar las implicaciones éticas de la falta de investigación en terapias alternativas.

La autonomía del paciente, es decir, su capacidad para tomar decisiones informadas y autónomas sobre su propia salud se ve comprometida cuando se carece de evidencia científica sólida sobre la eficacia y seguridad de las terapias alternativas. Por otro lado, el principio de beneficencia insta a promover el bienestar de los pacientes, por lo que es crucial evaluar si las terapias alternativas realmente benefician a quienes las utilizan.

El principio de no maleficencia lleva a considerar los posibles riesgos y daños que pueden surgir de la utilización de terapias alternativas sin una base científica sólida. Además, la justicia exige una distribución equitativa y justa de los recursos de atención médica, lo que implica evaluar si las terapias alternativas están a disposición de todos los individuos de manera justa y equitativa.

Este análisis bioético busca abordar críticamente el vacío de investigación en terapias alternativas y explorar las implicaciones éticas que conlleva. A través de un enfoque reflexivo y dialéctico, se pretende promover un diálogo informado y constructivo en torno a este tema relevante para la salud y el bienestar de las personas. A medida que se profundice en el análisis, se considerarán las perspectivas de los pacientes, los profesionales de la salud y la sociedad en general, y se buscará ofrecer recomendaciones y enfoques éticos para abordar este desafío.

## Metodología

La metodología utilizada en este estudio se basa en un análisis bioético y reflexivo para abordar el vacío de investigación en terapias alternativas, evaluando las implicaciones éticas y promoviendo un diálogo informado y constructivo entre pacientes, profesionales de la salud y la sociedad en general. Dado lo anterior, se propone un diseño reflexivo que contempla la problemática bajo el marco de la bioética principalista.

En primer lugar, se establece el objetivo general de examinar el vacío de investigación en terapias alternativas y su impacto ético. Para ello, se realiza una revisión general de la literatura existente sobre terapias alternativas, ética en la investigación y principios bioéticos relevantes, como la autonomía, beneficencia, no maleficencia y justicia.

A continuación, se utiliza un enfoque reflexivo bioético que considera los principios mencionados y se aplican a la situación específica de las terapias alternativas. Esto permite inferir las implicaciones éticas de la falta de investigación rigurosa en estas terapias, en términos del bienestar de los pacientes, la equidad en el acceso a la información y la toma de decisiones informadas.

El estudio se basa en un análisis reflexivo profundo, que contempla las perspectivas de diferentes partes interesadas, como pacientes, profesionales de la salud, investigadores y la sociedad en general. Se examinan los desafíos éticos y prácticos asociados con el vacío de investigación en terapias alternativas, incluyendo factores como la falta de financiamiento, el limitado interés de la industria farmacéutica, los desafíos metodológicos y de regulación, y el sesgo de publicación.

Los resultados obtenidos en el análisis reflexivo permiten identificar los desafíos éticos y prácticos más relevantes en relación con el vacío de investigación en terapias alternativas. Estos resultados contribuyen a comprender la importancia de abordar estos desafíos para promover un enfoque más equilibrado y basado en evidencia en la atención médica. Cabe mencionar que, dada la naturaleza subjetiva del estudio, los resultados son la inferencia de la narrativa personal expuesta e interpretada de la limitada información en esta área de estudio, por lo tanto, no solo es una mera opinión del autor.

## Resultados

### Definición y alcance de las terapias alternativas.

Las terapias alternativas, también conocidas como terapias complementarias o medicinas alternativas, constituyen un amplio conjunto de prácticas y enfoques de salud que se utilizan como alternativas o complementos a la medicina convencional. Estas terapias se basan en diferentes sistemas de creencias, filosofías y enfoques terapéuticos, y suelen tener raíces históricas y culturales diversas (Steinmann & Fink, 2012).

Lo que caracteriza a las terapias alternativas es su enfoque holístico hacia la salud y el bienestar. No se limitan a tratar los síntomas físicos de una enfermedad, sino que también buscan abordar los aspectos emocionales, mentales y espirituales de la persona. El objetivo es restablecer el equilibrio y promover la autorregulación del organismo, fomentando la armonía entre el cuerpo, la mente y el espíritu (Akter et al., 2021).

Dentro del amplio abanico de terapias alternativas, existen algunas especialmente reconocidas. Una de ellas es la Medicina Tradicional China (MTC), la cual se basa en principios como el yin y el yang, los meridianos y la energía vital conocida como Qi. La MTC incluye prácticas como la acupuntura, que consiste en la inserción

de agujas en puntos específicos del cuerpo para estimular el flujo de energía; la moxibustión, que utiliza calor para estimular puntos de acupuntura; la fitoterapia china, que se basa en el uso de plantas medicinales para tratar diferentes afecciones; la dieta terapia, que utiliza la alimentación como herramienta terapéutica; y el qi gong, una práctica que combina movimientos suaves, meditación y respiración para mejorar la salud (Cyranski, 2020; Lewith & Bensoussan, 2004).

Otra terapia alternativa ampliamente conocida es la Medicina Ayurvédica, originaria de la India. Esta medicina se fundamenta en el equilibrio entre el cuerpo, la mente y el espíritu. La Medicina Ayurvédica utiliza una combinación de terapias que incluyen la dieta, el uso de hierbas medicinales, la meditación, los masajes, la yoga y las técnicas de limpieza y desintoxicación para promover la salud y prevenir enfermedades (Kisling & Stiegmann, 2022).

La Homeopatía es otra terapia alternativa relevante. Se basa en la ley de similitud, según la cual una sustancia que cause síntomas similares a los de una enfermedad puede utilizarse en pequeñas dosis para tratar esos síntomas en particular. Los remedios homeopáticos son altamente diluidos y se considera que actúan estimulando la capacidad de autocuración del cuerpo (Aphale et al., 2022).

La Naturopatía es otra disciplina dentro del ámbito de las terapias alternativas que se enfoca en estimular la capacidad curativa natural del cuerpo. Los principios de la naturopatía incluyen cambios en la dieta, el uso de suplementos nutricionales, la fitoterapia, la hidroterapia, la manipulación corporal y otras técnicas no invasivas para apoyar la salud y el bienestar (Blázquez-Rodríguez et al., 2021).

La Medicina Herbolaria es otra práctica que se encuentra dentro del campo de las terapias alternativas. Esta terapia se basa en el uso de extractos de plantas medicinales para tratar diversas dolencias y promover la salud. Se cree que las plantas contienen compuestos químicos que pueden tener propiedades curativas y promover el equilibrio en el cuerpo (Chabolla, 2022; Hernández et al., 2023; Lozano et al., 2022).

A pesar de la creciente popularidad de las terapias alternativas y su amplio uso por parte de las personas, existe un desafío importante: la falta de investigación científica rigurosa que respalde su eficacia y seguridad. Mientras que la medicina convencional se basa en estudios científicos exhaustivos, con ensayos clínicos y revisiones sistemáticas que respaldan la efectividad de sus tratamientos, las terapias alternativas enfrentan un vacío de investigación en esta área.

Una de las razones que ha contribuido a esta tendencia es la insatisfacción o la percepción de limitaciones en la medicina convencional. Algunas personas han experimentado resultados insatisfactorios o han enfrentado barreras en el sistema médico tradicional, lo que ha llevado a una búsqueda de opciones terapéuticas alternativas. La medicina convencional a menudo se enfoca en el tratamiento de los síntomas físicos y puede pasar por alto otros aspectos relevantes para la salud, como el bienestar emocional, mental y espiritual. Las terapias alternativas, en contraste, abogan por un enfoque holístico, reconociendo la interconexión entre el cuerpo y la mente, y buscan abordar múltiples dimensiones de la salud (Johnson et al., 2019; Keene & Heslop, 2019; Lau & Sit, 2020).

Además, las terapias alternativas suelen ser percibidas como más naturales y menos invasivas que los tratamientos médicos convencionales. Muchas personas prefieren enfoques terapéuticos que minimicen los efectos secundarios negativos o los riesgos asociados con ciertos medicamentos o intervenciones médicas. Las terapias alternativas, como la fitoterapia, la acupuntura, la homeopatía y la medicina ayurvédica, suelen utilizar remedios

naturales y técnicas no invasivas para promover la salud y el bienestar. Esta percepción de menor invasividad y mayor armonía con la naturaleza atrae a individuos que desean evitar tratamientos agresivos o que buscan enfoques más alineados con su visión personal de la salud (Portocarrero, 2022).

La accesibilidad y disponibilidad de las terapias alternativas también han aumentado en los últimos años, lo que ha facilitado su adopción por parte de la población. Cada vez más profesionales de la salud se han capacitado en terapias alternativas y están integrando estas prácticas en sus enfoques de tratamiento. Además, se han establecido clínicas y centros especializados en terapias alternativas, lo que permite un mayor acceso a estas opciones terapéuticas. Esto ha ampliado las posibilidades de elección para los individuos, quienes ahora tienen más alternativas a considerar en su búsqueda de bienestar (Negre & Lew, 2021).

La falta de investigación en terapias alternativas también plantea preocupaciones en relación con la autonomía y el consentimiento informado de los pacientes. Es esencial que las personas que optan por terapias alternativas estén plenamente informadas sobre los beneficios potenciales, los posibles riesgos y las limitaciones de estas prácticas. Los profesionales de la salud deben proporcionar información precisa y basada en evidencia para permitir que los pacientes tomen decisiones informadas sobre su atención médica (Ernst et al., 2004).

El vacío de investigación en terapias alternativas plantea desafíos éticos y prácticos que deben abordarse con urgencia. Aunque es comprensible que las personas busquen alternativas terapéuticas cuando enfrentan limitaciones en la medicina convencional, es crucial garantizar que estas terapias estén respaldadas por una sólida base científica (Ernst et al., 2004). Sin embargo, debido a la falta de financiamiento y apoyo institucional, así como a los desafíos metodológicos y de regulación, la investigación en terapias alternativas se ve obstaculizada, generando un vacío que dificulta el acceso a información confiable y la toma de decisiones fundamentadas (Negre & Lew, 2021).

Otro factor que contribuye al vacío de investigación es el sesgo de publicación. El sesgo hacia la publicación de resultados positivos en la literatura científica puede distorsionar la percepción general de la eficacia de las terapias alternativas. Los estudios que no encuentran resultados positivos pueden tener menos probabilidad de ser publicados o recibir menos atención que aquellos con resultados favorables. Esto puede generar una falta de equilibrio en la evidencia disponible, lo que dificulta una evaluación objetiva y completa de las terapias alternativas (Ernst et al., 2004).

## La ética principalista bajo el marco de análisis bioético: reflexión.

En el ámbito de la ética bioética, se reconocen cuatro principios éticos fundamentales: autonomía, beneficencia, no maleficencia y justicia (Varkey, 2020). Estos principios son esenciales para la evaluación de las terapias alternativas y nos brindan un marco ético sólido para comprender y abordar los dilemas éticos relacionados con su uso. A continuación, se explicará en detalle cada uno de estos principios y su relación con la evaluación de las terapias alternativas.

El principio de autonomía se refiere al respeto por la capacidad de los individuos para tomar decisiones informadas y autónomas

sobre su propia salud. En el contexto de las terapias alternativas, este principio enfatiza la importancia de proporcionar a los pacientes información precisa y adecuada sobre las opciones de tratamiento, incluidas las terapias alternativas, para que puedan tomar decisiones informadas y coherentes con sus valores y preferencias.

El principio de beneficencia se refiere a la obligación de actuar en beneficio de los pacientes y promover su bienestar. Este principio implica que los profesionales de la salud deben buscar el máximo beneficio para los pacientes y priorizar la utilización de terapias que se hayan demostrado efectivas y seguras a través de la investigación científica rigurosa. Si una terapia alternativa carece de evidencia sólida que respalde su eficacia y seguridad, los profesionales de la salud deben considerar cuidadosamente los potenciales beneficios y riesgos antes de recomendar o emplear dicha terapia.

El principio de no maleficencia establece que los profesionales de la salud deben evitar causar daño a los pacientes y minimizar los riesgos asociados con las intervenciones médicas. Bajo el marco de las terapias alternativas, este principio es especialmente relevante debido a la falta de evidencia científica sólida que respalde su eficacia y seguridad. Los profesionales de la salud deben ser conscientes de los posibles riesgos y efectos adversos asociados con las terapias alternativas y deben tomar precauciones para garantizar la seguridad de los pacientes.

El principio de justicia se refiere a la equidad en la distribución de recursos y la toma de decisiones. Este principio plantea cuestiones importantes sobre la disponibilidad y el acceso equitativo a estas terapias. Si bien algunas terapias alternativas pueden ser costosas o no estar cubiertas por los sistemas de salud, es fundamental garantizar que todos los individuos tengan igualdad de oportunidades para acceder a tratamientos basados en evidencia y que no se generen disparidades injustas en el acceso a la atención de salud. La justicia también se relaciona con la equidad en la asignación de recursos de investigación, donde es necesario garantizar que se destine financiamiento y apoyo adecuados para investigar tanto terapias convencionales como alternativas, de manera que se promueva una evaluación imparcial y equitativa.

La falta de investigación en terapias alternativas tiene un impacto significativo en cada uno de los principios éticos fundamentales: autonomía, beneficencia, no maleficencia y justicia. Veamos cómo esta falta de investigación afecta cada uno de estos principios de manera específica.

En primer lugar, la falta de investigación en terapias alternativas compromete el principio de autonomía. La autonomía implica que los pacientes tienen el derecho de tomar decisiones informadas y autónomas sobre su propia salud. Sin embargo, debido a la escasez de investigaciones rigurosas, los pacientes carecen de información sólida y confiable sobre la eficacia y seguridad de las terapias alternativas. Esto limita su capacidad para tomar decisiones informadas y fundamentadas sobre su tratamiento. La falta de investigación dificulta que los pacientes accedan a datos objetivos y basados en evidencia, lo que puede influir en su capacidad para evaluar los beneficios y riesgos de las terapias alternativas y tomar decisiones informadas y acordes con sus valores y preferencias.

En segundo lugar, la falta de investigación también tiene implicaciones en el principio de beneficencia. Este principio implica buscar el máximo beneficio para los pacientes y promover su bienestar. Sin embargo, sin una base sólida de evidencia científica, resulta difícil determinar si una terapia alternativa realmente beneficia a los pacientes. La falta de investigación rigurosa dificulta la identificación

de terapias alternativas efectivas y seguras, lo que puede poner en riesgo el bienestar de los pacientes. Los profesionales de la salud se enfrentan a un dilema ético al decidir si recomendar o emplear terapias alternativas sin una base sólida de evidencia científica que respalde su eficacia y seguridad.

El principio de no maleficencia, que implica evitar causar daño a los pacientes, también se ve afectado por la falta de investigación en terapias alternativas. La ausencia de datos científicos confiables dificulta la evaluación de los posibles efectos adversos y riesgos asociados con estas terapias. Sin una investigación adecuada, los profesionales de la salud pueden no estar plenamente informados sobre los posibles daños o interacciones negativas de las terapias alternativas con otros tratamientos convencionales. Esto puede llevar a la exposición de los pacientes a riesgos innecesarios o a la falta de información para evaluar adecuadamente los riesgos potenciales.

Además, la falta de investigación en terapias alternativas plantea desafíos en términos de justicia. El principio de justicia se refiere a la equidad en la distribución de recursos y la toma de decisiones. Sin una investigación adecuada, puede haber una falta de igualdad en el acceso a información y tratamientos basados en evidencia. Algunas terapias alternativas pueden no estar disponibles o no estar cubiertas por los sistemas de salud, lo que puede generar disparidades y desigualdades en el acceso a opciones de tratamiento. Esto plantea interrogantes éticos sobre la equidad y la justicia en el acceso a la atención de salud, especialmente para aquellos que no pueden costear terapias alternativas o no tienen acceso a información actualizada y confiable sobre su eficacia.

## Discusión

La autonomía del paciente es un pilar central en la ética médica y su relevancia radica en permitir que cada individuo participe activamente en su atención médica, tomando decisiones informadas que se alineen con sus valores y preferencias personales. Para ejercer plenamente su autonomía, es esencial que los pacientes tengan acceso a información precisa y basada en evidencia respaldada por investigaciones sólidas. Esto implica la responsabilidad de los profesionales de la salud de proporcionar información objetiva y actualizada sobre las opciones de tratamiento convencionales y, cuando sea relevante, sobre las terapias alternativas que cuenten con evidencia científica confiable que respalde su eficacia y seguridad.

La falta de investigación sólida en terapias alternativas puede tener consecuencias negativas para la autonomía del paciente. Cuando no hay evidencia científica sólida disponible, los pacientes pueden enfrentarse a la incertidumbre y la falta de información clara sobre los beneficios, riesgos y resultados esperados de las terapias alternativas. Esto puede dificultar su capacidad para tomar decisiones informadas y exponerlos a tratamientos ineficaces o potencialmente dañinos.

Por lo tanto, es de suma importancia que los profesionales de la salud se abstengan de promover o respaldar terapias alternativas sin una base sólida de evidencia. Su deber ético es brindar atención basada en la mejor evidencia disponible, lo que respeta la autonomía del paciente y evita daños innecesarios. Al proporcionar información precisa y fundamentada, los profesionales empoderan a los pacientes para tomar decisiones informadas y racionales sobre su atención en salud, lo que promueve una relación de confianza entre ambas partes y contribuye a un cuidado de calidad centrado en el paciente.

La ciencia juega un papel esencial en el estudio de las terapias alternativas, especialmente en relación con su seguridad y potencial impacto en la salud de la población. En primer lugar, abordar la investigación científica desde el enfoque de la seguridad permite identificar posibles riesgos y efectos adversos asociados con el uso de estas terapias. Incluso si algunas terapias parecen naturales o inofensivas, es crucial reconocer que cualquier sustancia, natural o sintética, puede tener efectos secundarios y potenciales interacciones perjudiciales con otros tratamientos o medicamentos. Investigar la seguridad de las terapias alternativas proporciona información precisa para que los pacientes y profesionales de la salud tomen decisiones informadas y conscientes.

En segundo lugar, centrarse en la seguridad de las terapias alternativas contribuye a proteger la salud pública. Al investigar y evaluar los posibles riesgos asociados con estas terapias, se pueden identificar y prevenir situaciones en las que la salud de la población esté en peligro. Además, establecer estándares de seguridad y regulaciones basadas en evidencia garantiza que las terapias alternativas promocionadas y utilizadas cumplan con criterios de calidad y no representen un riesgo innecesario para la población.

Es importante destacar que enfocarse en la seguridad no significa descartar automáticamente las terapias alternativas, sino más bien someterlas a una evaluación rigurosa y basada en evidencia. Esto permite identificar aquellas terapias que demuestren ser seguras y efectivas, proporcionando opciones de tratamiento validadas para aquellos pacientes que optan por utilizar terapias alternativas.

Por último, es importante destacar que, a pesar de la evidencia científica centrada en el bienestar del paciente y no en la medición de variables objetivas en los estudios sobre terapias alternativas, existe una carencia significativa de información para generar una discusión convencional en comparación con otros tipos de estudios científicos. La falta de estudios comparativos con investigaciones previas dificulta la evaluación de la efectividad y seguridad de las terapias alternativas en relación con los tratamientos convencionales. Como resultado, la reflexión sobre estos temas se ve influenciada por los conceptos ya establecidos de la ética principalista y el conocimiento del autor. Esto subraya la necesidad de un mayor compromiso con la investigación rigurosa en el campo de las terapias alternativas, que no solo tenga en cuenta el bienestar del paciente, sino que también permita comparaciones con tratamientos convencionales y fomente una discusión informada y basada en evidencia.

## Conclusión

En conclusión, el estudio riguroso y basado en evidencia en el campo de las terapias alternativas es esencial para proteger la autonomía del paciente y promover una atención en salud de calidad. Al proporcionar información precisa y fundamentada, los profesionales de la salud empoderan a los pacientes para tomar decisiones informadas y conscientes sobre su atención médica, mientras que el enfoque en la seguridad garantiza la protección de la salud pública y fomenta la confianza tanto en la comunidad científica como en el público en general. La combinación de la autonomía del paciente y la información basada en evidencia es fundamental para construir una relación sólida entre el paciente y el profesional de la salud, lo que lleva a una atención en salud centrada en el paciente y su bienestar.

## Referencias

- Akter, S., Hasan, M. N., Rokeya, B., Akhter, H., Gazi, M. S., Sabrin, F., Kim, S. S., Akter, S., Hasan, M. N., Rokeya, B., Akhter, H., Gazi, M. S., Sabrin, F., & Kim, S. S. (2021). Alternative Medicine: A Recent Overview. *Alternative Medicine – Update*. <https://doi.org/10.5772/INTECHOPEN.97039>
- Aphale, P., Medicine, D. S.-T. in H. &, & 2022, undefined. (2022). Conventional Homeopathic Medicine and Its Relevance to Modern Medicine. *ALTERNATIVE THERAPIES*, 28(5), 54–59.
- Blázquez-Rodríguez, M., Cornejo-Valle, M., Martín-Andino Martín, B., corresponsal, A., & Blázquez Rodríguez, M. (2021). Una revisión de la eficacia terapéutica. *Dialnet.Unirioja.Es*, 15, 1576–3080. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7747845>
- Chabolla, M. H. (2022). Revisión bibliográfica de estudios experimentales analíticos, preclínicos y clínicos de plantas usadas en la medicina tradicional mexicana del año 2016 al 2021. Un. In [repositorio.xoc.uam.mx](https://repositorio.xoc.uam.mx). <https://repositorio.xoc.uam.mx/jspui/handle/123456789/26684>
- Cyranoski, D. (2020). China is promoting coronavirus treatments based on unproven traditional medicines. *Nature*. <https://doi.org/10.1038/D41586-020-01284-X>
- Ernst, E., Cohen, M., Ethics, J. S.-J. of M., & 2004, undefined. (2004). Ethical problems arising in evidence based complementary and alternative medicine. *Jmedethics*, 30(1), 156–159. <https://doi.org/10.1136/jme.2003.007021>
- Fuentes, D. (2016). (Bio) ética, investigación y medicina complementaria: una prioridad en salud pública. *Revista Peruana de Medicina Integrativa*, 1(1), 38–44. <https://repositorio.essalud.gob.pe/handle/20.500.12959/3985>
- Hernández, G., Demonginb, A., & Domínguez, G. (2023). Medicamentos herbolarios utilizados en el manejo de la osteoartritis: revisión sistemática. *Researchgate.Net*. [https://www.researchgate.net/profile/Suset-Tolentino-2/publication/371291212\\_Medicamentos\\_herbolarios\\_utilizados\\_en\\_el\\_manejo\\_de\\_la\\_osteoartritis\\_revisión\\_sistemática/links/647d6b77d702370600d13cf6/Medicamentos-herbolarios-utilizados-en-el-manejo-de-la-osteoartritis-revisión-sistemática.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Suset-Tolentino-2/publication/371291212_Medicamentos_herbolarios_utilizados_en_el_manejo_de_la_osteoartritis_revisión_sistemática/links/647d6b77d702370600d13cf6/Medicamentos-herbolarios-utilizados-en-el-manejo-de-la-osteoartritis-revisión-sistemática.pdf)
- Johnson, A., Roberts, L., medicine, G. E., & 2019, undefined. (2019). Complementary and alternative medicine for menopause. *Journals of Evidence-Based Integrative Medicine*, 24, 1–14. <https://doi.org/10.1177/2515690X19829380>
- Keene, M., & Heslop, I. (2019). Complementary and alternative medicine use in cancer: A systematic review. *Elsevier*, 35, 36–39. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1744388118307679>
- Kisling, L. A., & Stiegmann, R. A. (2022). *Alternative Medicine. The Abnormal Menstrual Cycle*, 171–180. <https://doi.org/10.29309/tpmj/2014.21.06.2260>
- Lau, K. C., & Sit, T. (2020). The Need for Recovering the Subjugated Knowledge of Traditional Chinese Medicine. *Development*, 63(2–4), 249–256. <https://doi.org/10.1057/S41301-020-00276-8>
- Lewith, G. T., & Bensoussan, A. (2004). Complementary and alternative medicine – With a difference. *Medical Journal of Australia*, 180(11), 585–586. <https://doi.org/10.5694/j.1326-5377.2004.TB06098.X>
- Lozano, M. H., Arturo, G., Ojeda, S., Corro Méndez, E. J., Fernando, M., & Sánchez, O. (2022). Plantas medicinales usadas con fines analgésicos en el estado de Veracruz: una revisión sistemática. *Revista Multidisciplinaria de Avances de Investigación*, 8(1), 15–25. <https://www.remai.ipn.mx/index.php/REMAI/article/download/89/85>
- Martínez Sánchez, L., Martínez Domínguez, G., Gallego González, D., Vallejo Agudelo, E., Lopera Valle, J., Vargas Grisales Molina Valencia, N. J., Sánchez, M. L., Domínguez, M. G., González, G. D., Agudelo, V. E., Valle, L. J., Grisales, V. N., & Valencia, M. J. (2014). Uso de terapias alternativas, desafío actual en el manejo del dolor. *Revista*

## ***El Vacío de Investigación en Terapias Alternativas***

### **Un análisis bioético desde la ética principalista**

de La Sociedad Española Del Dolor, 21(6), 338–344. <https://doi.org/10.4321/S1134-80462014000600007>

Negre, P., & Lew, D. (2021). Financiación de Terapias de Avanzada. Una revisión de las herramientas financieras disponibles. Factibilidad de aplicación a países de ingresos medios y. Isalud. [https://ftp.isalud.edu.ar/news/links/White\\_Paper.pdf](https://ftp.isalud.edu.ar/news/links/White_Paper.pdf)

Portocarrero, L. C. (2022). Efectividad de los programas de intervención psicológica en trastorno de ansiedad en Latinoamérica 2011-2021: una revisión sistemática [Universidad César Vallejo]. In Universidad César Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/104708>

Ruiz, L., & Dolores, M. (2008). Terapias alternativas y complementarias: Evidencia clínica. Revista Científica de La Sociedad Española de Enfermería Neurológica, 27(1), 12–26. [https://doi.org/10.1016/S2013-5246\(08\)70040-0](https://doi.org/10.1016/S2013-5246(08)70040-0)

Steinmann, D., & Fink, M. (2012). New Perspectives on Complementary and Alternative Medicine: An Overview and Alternative Therapy. American College of Lifestyle Medicine, 18(4), 20–36. <https://www.researchgate.net/publication/230636817>

Varkey, B. (2020). Principles of Clinical Ethics and Their Application to Practice. Medical Principles and Practice, 30(1), 17–28.